

Znak: WK – 060/69/2004

Tylko do użytku służbowego

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W KIELCACH

PROTOKÓŁ

**z kontroli doraźnej za okres 1999 – 2002 przeprowadzonej w dniach
od 04 października do 05 listopada 2004 roku
w Urzędzie Miasta Gminy**

ĆMIELÓW

Kielce, dnia 05 listopad 2004 roku

Znak: WK – 060/69/2004

Tylko do użytku służbowego

PROTOKÓŁ

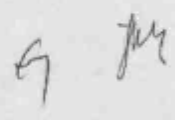
z kontroli doraźnej za okres 1999 – 2002 przeprowadzonej w dniach od 04 października do 05 listopada 2004 roku w Urzędzie Miasta Gminy, 27 – 440 Ćmielów, ul. Ostrowiecka 40, w dniach od 04 października do 05 listopada 2004 przez inspektora Izabelę Dziewięcką, działającą na podstawie upoważnienia Nr WK – 060/69/2004 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej, z dnia 30.09.2004 roku.

A. Ustalenia wstępne.

1. Dane o gminie

- 1.1. Miasto i Gmina Ćmielów zostało powołane z dniem 30 maja 1975 roku na podstawie paragrafu 42 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie określenia miast oraz gmin wchodzących w skład województw (Dz. U. z 1975r. Nr 17, poz. 92) . Ustawą z dnia 24 lipca 1998 roku o wprowadzeniu trójstopniowego podziału terytorialnego państwa (Dz. U. Nr 96, poz. 603), z dniem 1 stycznia 1999 roku gmina Ćmielów weszła w skład Województwa Świętokrzyskiego.
- 1.2. Urząd Miasta i Gminy zarejestrowany jest w systemie REGON i posiada numer statystyczny nadany w dniu 8 czerwca 1991 roku przez Wojewódzki Urząd Statystyczny w Tamobrzegu : 000527687.
- 1.3. Gmina jest podatnikiem podatku od towarów i usług (VAT) od 24 listopada 1997 roku i posiada Numer Identyfikacji Podatkowej : 863-10-42-609.
- 1.4. Gmina obejmuje obszar 11.770 ha, w tym :

a) użytki rolne	- 7.394 ha
- grunty orne	- 5.869 ha



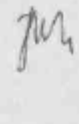
- łąki - 1.154 ha
- pastwiska - 244 ha
- sady - 127 ha
- b) lasy - 3.645 ha
- c) pozostałe grunty - 731 ha

- 1.5. Według ewidencji ludności liczba mieszkańców na dzień 30.09.2004 roku wyniosła 8.156 osób.
- 1.6. Na terenie gminy funkcjonują 4 jednostki organizacyjne powiązane z budżetem gminy. Wśród jednostek wpisanych do księgi rejestracyjnej instytucji kultury znajduje się :
- Dom Kultury im. Witolda Gombrowicza w Ćmielowie – na podstawie Uchwały Nr XXIII/181/2000 Rady Miejskiej w Ćmielowie z dnia 27 grudnia 2000 roku.

2. Władze gminy

- 2.1. Przewodniczącym Rady Miejskiej w kadencji 1998-2002 był Pan Hieronim Wójcik wybrany przez Radę Miejską uchwałą Nr I/1/98 z dnia 2 listopada 1998 roku. Przewodniczącym Rady Miejskiej kadencji 2002-2006 jest Pani Marianna Gierczak wybrana przez Radę Miejską uchwałą Nr I/1/02 z dnia 16.XI.2002 roku.
- 2.2. Burmistrzem Miasta i Gminy w kadencji 1998-2002 był Pan Jan Stachowicz wybrany przez Radę Miejską uchwałą Nr 1/3/98 z dnia 2 listopada 1998 roku, Burmistrzem Miasta i Gminy w kadencji 2002-2006 jest Pan Jan Kuśmierz, wybrany w II turze wyborów bezpośrednich w dniu 10.11.2002 roku, na podstawie ustawy z dnia 20 czerwca 2002 roku o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz. U. Nr 113, poz. 984). Ślubowanie złożył w dniu 16.11.2002 roku.
- 2.3. Zastępcą Burmistrza Miasta i Gminy w kadencji 1998-2002 był Pan Jan Kuśmierz wybrany przez Radę Miejską uchwałą Nr II/5/98 z dnia 10 listopada 1998 roku. W kadencji 2002-2006 Zastępcą Burmistrza Miasta od dnia 19 listopada 2002 roku jest Pan Tadeusz Chmielecki powołany zarządzeniem Nr 1/2002 Burmistrza Ćmielowa z dnia 19 listopada 2002 roku.
- 2.4. Rada Miejska uchwałą Nr II/6/98 z dnia 10 listopada 1998 roku wybrała Zarząd, w skład którego oprócz Burmistrza i Zastępcy Burmistrza weszło 5 radnych, tj.:

- Paweł Kolasa



- Jan Lisowski
- Jan Wanat- do dnia 30 marca 1999 roku – wygaśnięcie mandatu radnego (uchwała Rady Miejskiej Nr VII/58/1999 z dnia 30.03.1999 roku)
- Zygmunt Wąsik
- Tomasz Żak
- Łowicki Tomasz powołany uchwałą Nr VII/59/99 Rady Miejskiej z dnia 30 marca 1999 roku.

Zarząd funkcjonował do dnia 16 listopada 2002 roku.

2.5. Sekretarzem Miasta i Gminy jest Krystyna Małkowska powołana na to stanowisko w dniu 22 czerwca 1990 roku uchwałą Rady Miejskiej Nr III/9/90.

2.6. Skarbnikiem Miasta i Gminy był Pan Jan Wanat powołany na to stanowisko w dniu 9 lutego 1999 roku uchwałą Rady Miejskiej Nr V/39/99 do 3.08.2004 roku.

Od 1.09.2004 roku Skarbnikiem Miasta i Gminy jest mgr Jarosław Nowak na mocy uchwały Rady Miejskiej w Ćmielowie XII/117/2004 z dnia 30.08.2004 roku.

2.7. Rada Miejska składa się z :

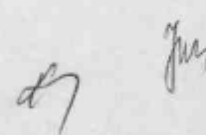
- 20 radnych w kadencji 1998-2002
- 15 radnych w kadencji 2002-2006

W składzie Rady działa 5 komisji stałych, w tym Komisja Rewizyjna.

3. Przepisy wewnętrzne w zakresie gospodarki finansowej

3.1. Podstawowe zasady działalności Gminy Ćmielów reguluje Statut zatwierdzony uchwałą Nr XVI/81/96 Rady Miejskiej z dnia 9 lutego 1996 roku. Zmiany do Statutu wprowadzono n/w uchwałami Rady Miejskiej w Ćmielowie :

- Nr XVIII/100/96 z dnia 26 kwietnia 1996 roku,
- Nr XX/112/96 z dnia 29 sierpnia 1996 roku,
- Nr I/4/98 z dnia 2 listopada 1998 roku,
- Nr III/14/98 z dnia 24 listopada 1998 roku,
- Nr V/40/99 z dnia 9 lutego 1999 roku,
- Nr X/81/99 z dnia 30 sierpnia 1999 roku,
- Nr XIV/117/2000 z dnia 31 stycznia 2000 roku,
- Nr XVI/131/2000 z dnia 4 kwietnia 2000 roku,
- Nr XXI/167/2000 z dnia 28 września 2000 roku,
- Nr XXIII/183/2000 z dnia 27 grudnia 2000 roku,



- Nr XXIX/229/2001 z dnia 30 sierpnia 2001 roku,
Nowy Statut Miasta i Gminy Ćmielów został uchwalony przez Radę Miejską w dniu
31 stycznia 2003 roku – uchwała Nr V/33/2002.

3.2. Strukturę organizacyjną i zakres działania Urzędu Miasta i Gminy w Ćmielowie
określały Regulaminy Organizacyjne:

- w latach 1999 – 2002 obowiązywał Regulamin Organizacyjny zatwierdzony uchwałą
Rady Miejskiej Nr IV/14/94 z dnia 08 września 1994 roku w sprawie uchwalenia
Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy w Ćmielowie,
- od 02 grudnia 2002 do 25 sierpnia 2003 roku obowiązywał Regulamin Organizacyjny
wprowadzony zarządzeniem Nr 6/2002 Burmistrza Miasta i Gminy w Ćmielowie,
- od 26 sierpnia 2003 roku do dnia dzisiejszego obowiązuje Regulamin Organizacyjny
Urzędu Miasta i Gminy w Ćmielowie z dnia 26 sierpnia 2003 roku.

3.3. Zakładowy Plan Kont

- a) Od 2002 roku w Urzędzie Miasta i Gminy w Ćmielowie funkcjonuje Zakładowy Plan
Kont wprowadzony zarządzeniem Burmistrza Ćmielowa Nr 8/2002 z 31.XII.2002
roku. Zarządzenie to zostało wprowadzone na podstawie rozporządzenia Ministra
Finansów z dnia 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości
oraz planów kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr. 153,
poz. 1752).
- b) Do 2002 roku w Urzędzie Miasta i Gminy w Ćmielowie funkcjonował Zakładowy
Plan Kont wprowadzony do stosowania zarządzeniem Burmistrza Ćmielowa Nr 4/95 z
dnia 23 września 1995 roku.

Zakładowy Plan Kont został opracowany na podstawie zarządzenia Ministra Finansów
z dnia 1 sierpnia 1995 roku w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia
rachunkowości oraz jednolitych planów kont dla państwowych i gminnych jednostek
budżetowych ich gospodarstw pomocniczych, zakładów budżetowych i gminnych
funduszy celowych oraz gmin i ich związków (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 14, poz. 60).

3.4. Instrukcja obiegu dokumentów oraz kontroli wewnętrznej dowodów księgowych

Instrukcja obiegu dokumentów oraz kontroli wewnętrznej dowodów księgowych
została wprowadzona w życie zarządzeniem Nr 5/95 Burmistrza Miasta i Gminy w
Ćmielowie z dnia 23 września 1995 roku.



W dniu 31.12.2002 roku Zarządzeniem Burmistrza Ćmielowa Nr 9/2002 wprowadzono Instrukcję o zasadach i dokumentacji obrotu kasowego.

3.5. Obsługa bankowa Gminy

- a) Obsługę bankową Gminy prowadził Bank Spółdzielczy w Ożarowie na podstawie umowy zawartej w dniu 28 grudnia 1999 roku na czas od 1 stycznia 2000 roku do dnia 31 grudnia 2002 roku. Uchwałę w sprawie wskazania Banku do obsługi bankowej Gminy Rada Miejska podjęła w dniu 26 lutego 1998 roku – uchwałą Nr XXIX/180/98.
- b) Obecnie obsługa bankowa prowadzona jest przez Bank Spółdzielczy w Ożarowie na podstawie Umowy prowadzenia obsługi bankowej z dnia 2 stycznia 2003 roku. Uchwałę w sprawie wskazania Banku do obsługi bankowej Gminy Rada Miejska podjęła w dniu 30.12.2002 roku – uchwałą Nr IV/30/2002.

3.6. Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych

Zasady wykorzystania Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych ustalono w „Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w Urzędzie Miasta i Gminy w Ćmielowie” zatwierdzonym przez Burmistrza Ćmielowa zarządzeniem Nr 43/2003 z dnia 9 września 2003 roku.

4. Informacje o kontrolach

4.1. Kontrole zewnętrzne

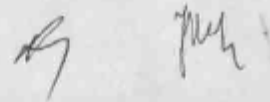
Z zapisów w książce kontroli wynika, że w okresie 01.01.1999 – 30.09.2004 przeprowadzono w Urzędzie Miasta i Gminy 18 kontroli zewnętrznych, tj. :

- Powiatowa Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna w Ostrowcu Świętokrzyskim w dniu 22.02.1999 roku, kontrola z zakresu stanu sanitarno – technicznego Urzędu Miasta i Gminy w Ćmielowie,
- Wydział Spraw Społecznych – Urząd Wojewódzki w Kielcach w dniu 15-17.09.1999 roku, kontrola z zakresu zasadności przyznawanych świadczeń,
- Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach w dniu 12.05.1999 roku, kontrola z zakresu ewidencji gospodarczej,
- Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach w dniu 18.08-28.09.1999 roku, kontrola z zakresu dochodów z majątku gminy i pozostałych dochodów budżetowych, dotacji



na zadania własne, zlecone i powierzone, wydatków bieżących, wydatków budżetowych na inwestycje i remonty,

- Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach w dniu 20-21.11.2000 roku, kontrola w zakresie wykorzystania dotacji celowej na zadania zlecone,
- Świętokrzyski Urząd Wojewódzki, Wydział Zarządzania Kryzysowego w Kielcach w dniu 13.02.2001 roku, kontrola w zakresie realizacji zadań obronnych,
- Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Kielcach w dniu 26.03-04.04.2001 roku, kontrola z zakresu przestrzegania przepisów ochrony środowiska,
- Świętokrzyski Urząd Wojewódzki, Wydział Zarządzania Kryzysowego w Kielcach w dniu 29.05.2001 roku, kontrola z zakresu realizacji zadań Obrony Cywilnej,
- Świętokrzyski Urząd Wojewódzki Wydział Finansowy w Kielcach w dniu 10.08 i 13.08.2001 roku, kontrola w zakresie wykorzystania dotacji na zadania własne infrastrukturalne (kanalizacja),
- Świętokrzyski Urząd Wojewódzki Wydział Finansowy w Kielcach w dniu 17,18 i 20.09.2001 roku z zakresu prawidłowości wykorzystania dotacji celowej,
- Archiwum Państwowe w Kielcach – Oddział w Sandomierzu w dniu 18.12.2001 roku, kontrola z zakresu zakładowego archiwum Urzędu Stanu Cywilnego,
- Świętokrzyski Urząd Wojewódzki Wydział Zarządzania Kryzysowego w Kielcach w dniu 23.04.2002 roku, w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych,
- Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Kielcach w dniu 14.09.2002 roku, kontrola w zakresie przestrzegania przepisów ochrony środowiska,
- Świętokrzyski Urząd Wojewódzki Wydział Finansowy i Budżetu w Kielcach w dniu 05.02.2003 roku, kontrola z zakresu wykorzystania dotacji celowej na zadania z zakresu administracji rządowej,
- Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach w dniu 7.04-5.06.2003 roku, kontrola w zakresie gospodarki finansowej za 2002 roku (kompleksowo)
- Archiwum Państwowe Oddział w Sandomierzu w dniu 24.04.2003 roku, kontrola archiwum zakładowego Urzędu Miasta i Gminy,
- Archiwum Państwowe w Sandomierzu 28.06.2004 roku, kontrola archiwum zakładowego Urzędu Stanu Cywilnego,
- Urząd Kontroli Skarbowej w Kielcach w dniu 20.05, 26.05, 15.06, 21.06.2004 roku i 20-28.05, 01.06-16.06 i 21.06 2004 roku, kontrola w zakresie celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi w 2003 roku



4.2. Kontrole wewnętrzne

W okresie od stycznia 1999 roku do 30 września 2004 roku Komisja Rewizyjna przeprowadziła ogółem 15 kontroli w referacie podatkowym z zakresu umorzeń podatków.

W Urzędzie Miasta i Gminy prowadzone są kontrole zewnętrzne i wewnętrzne na podstawie kwartalnych planów kontroli przez Burmistrza, Zastępcę Burmistrza, Sekretarza, Kierowników Referatów i pracowników Urzędu.

Za okres 1999-2004 przeprowadzono 74 kontrole wewnętrzne oraz 25 zewnętrznych.

Zasady przeprowadzania kontroli wewnętrznych reguluje Rozdział VI Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy.

5. System ewidencji księgowej

- a) Do 31 grudnia 2002 roku ewidencja księgowa budżetu Gminy prowadzona była ręcznie wg podziału klasyfikacji budżetowej wynikającej z zakładowego planu kont. Ewidencja syntetyczna budżetu Gminy prowadzona była w księdze „Dziennik Główny”. Ewidencja księgowa analityczna jednostki budżetowej prowadzona była na kartach wydatków. Ewidencja księgowa syntetyczna jednostki budżetowej Urzędu Miasta i Gminy prowadzona była w księdze „Dziennik Główny”. Ewidencja analityczna środków trwałych i pozostałych środków trwałych w użytkowaniu prowadzona była w księgach inwentarzowych.

Ewidencja środków trwałych prowadzona była ręcznie w księgach środków trwałych. Umorzenia dokonywane były w tabelach umorzeniowych.

- b) Od 1 stycznia 2003 roku ewidencja księgowa budżetu Gminy prowadzona jest komputerowo w Systemie Finansowo – Księgowym Księgowości Budżetowej Firmy „Radix's Software” z Gdańska. System ten składa się z dwóch oddzielnych programów: podsystem dla zarządu (FKZ) i podsystem dla jednostki (FKJ). Ewidencja księgowa syntetyczna jednostki budżetowej prowadzona jest w programie podsystem dla zarządu (FKZ), natomiast ewidencja analityczna w programie podsystem dla jednostki (FKJ).

Zasady prowadzenia ewidencji środków trwałych pozostały bez zmian.



B. Ustalenia szczegółowe.

I. Ulgi w podatkach lokalnych przyznawane przez Pana Jana Kuśmierz – Zastępcę Burmistrza w latach 1998 – 2002.

W toku niniejszej kontroli ustalono, że były Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy w Ćmielowie Pan Jan Kuśmierz (od dnia 16 listopada 2002 roku pełni funkcję Burmistrza) w latach 1999 – 2002 nie posiadał upoważnienia Burmistrza do wydawania w jego imieniu decyzji administracyjnych w sprawach podatkowych.

W świetle art. 13 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926, z późn. zm.), organem podatkowym, stosownie do ich właściwości jest urząd skarbowy, wójt, burmistrz (prezydent miasta), starosta albo marszałek województwa – jako organ pierwszej instancji i zgodnie z art. 207 § 1 wyżej powołanej Ordynacji podatkowej wydawanie decyzji w sprawach podatkowych w formie pisemnej następuje wyłącznie przez organ podatkowy. Stosownie do art. 143 § 1 i 3 Ordynacji podatkowej organ podatkowy może upoważnić pracownika do załatwienia spraw w jego imieniu i w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji. Upoważnienie udzielane jest w formie pisemnej. Upoważnienie takie musi mieć ściśle wyznaczony zakres podmiotowy, bo może je otrzymać wyłącznie pracownik jednostki organizacyjnej kierowanej przez osobę upoważniającą, jak również musi mieć ustalony zakres przedmiotowy.

Na podstawie art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 13, poz. 74, ze zm.) wójt lub burmistrz może upoważnić swojego zastępcę lub innego pracownika urzędu do wydawania decyzji administracyjnych w jego imieniu.

Pomimo braku przedmiotowego upoważnienia Zastępca Burmistrza Pan Jan Kuśmierz wydawał w latach 1999 – 2002 decyzje w sprawie zastosowania ulg w podatkach lokalnych.

Oświadczenie Sekretarza Miasta i Gminy oraz inspektora ds. kadr odnośnie braku przedmiotowego upoważnienia stanowi załącznik Nr 1 do protokołu kontroli.

Powyższym naruszono art. 13 § 1 pkt 1, art. 207 § 1, art. 143 § 1 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926, ze zm.), jak również art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 13, poz. 74, ze zm.).

Odpowiedzialność za przedmiotową nieprawidłowość ponoszą Pan Jan Kuśmierz - Zastępca Burmistrza w latach 1998-2002 oraz z tytułu kontroli i nadzoru Pan Jan Stachowicz Burmistrz



Miasta i Gminy w latach 1998 – 2002. Wyjaśnienie do protokołu kontroli złożył Pan Jan Kuśmierz (Załącznik Nr 2), w którym tłumaczy, że „Na stanowisko Z -cy Burmistrza zostałem wybrany w dniu 10.11.1998r. W dniu 24.11.1998r. dokonano zmian w Regulaminie Organizacyjnym uchwała Nr III/15/98 i przyjęto załącznik Nr 2 do Regulaminu dotyczący podziału zadań pomiędzy Burmistrza, Z -cę Burmistrza i Sekretarza, w którym § 3 pkt. 2 p.pkt. 2 mówi: Z - ca Burmistrza bezpośrednio nadzoruje działalność – pracę referatu podatkowego. Kolejna uchwała Nr IX/79/99 z dnia 30.06.1999r. wprowadziła zmianę w Regulaminie Organizacyjnym i tak w Rozdziale VI w § 6, ust. 1 pkt. 12, który brzmi: Do zadań referatu podatkowego należą sprawy:

- przyjmowanie podań oraz ich załatwianie w sprawach ulg i rodzinnych, inwestycyjnych, wojskowych, z tytułu klęsk żywiołowych,
- podań o odroczenie raty podatku lub umorzenia i wydanie projektu decyzji w tym zakresie.

W § 3 , ust. 3, załącznik Nr 2 do w/w Regulaminu uchwalonego uchwałą z dnia 24.11.1998r. obowiązki Burmistrza i zadania zastrzeżone do wyłącznej jego kompetencji zostały określone § 1 i 2 w/w załącznika. Wśród toksatywnie wymienionych zastrzeżeń, nie ma zastrzeżenia dotyczącego podpisywania decyzji administracyjnych.

Z § 1 tego załącznika wynika ponadto, że Burmistrza w czasie jego nieobecności zastępuje Z -ca Burmistrza, a zakres zastępstwa obejmuje wszystkie czynności należące do Burmistrza.

Oświadczam, jednocześnie, że nie posiadałem indywidualnego zakresu praw i obowiązków. W okresie od 10.11.1998r. do dnia 07.03.2002r. przyjęta i akceptowana przez Burmistrza była niżej opisana praktyka.

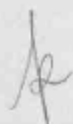
Podania o umorzenia, rozłożenia na raty były opiniowane przez Komisję Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Na podstawie ustaleń tej Komisji sporządzane były przez Kierownika Referatu decyzje. Na posiedzenia w/w Komisji byłem kilkakrotnie oddelegowywany przez Burmistrza. Protokoły z posiedzeń – załącznik Nr 1.

Informuję, że były przypadki podpisywania decyzji na protokole majątkowym przez Burmistrza a decyzja przez Z -cę Burmistrza i odwrotnie.

Np.: Fn. 11/79/01 z dnia 13.08.2001, Fn. 119,120,121,122/1999 roku.

Oświadczam, że podpisywałem decyzje w tym podatkowe za zgodą, wiedzą i były przypadki, że w jego obecności i pracowników Urzędu: załącznik Nr 2 – Oświadczenie Skarbnika – Jan Wanał, załącznik Nr 3 – Oświadczenie Sekretarz Urzędu – Krystyna Małkowska.

Praca Referatu Podatkowego kontrolowana była przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej. W/w Komisja nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości dotyczących umorzenia podatków.



O wynikach kontroli każdorazowo informowany był Burmistrz – Jan Stachowicz, który nie kwestionował wyników kontroli i sposobu pracy w/w Referatu. Załącznik Nr 4 – Oświadczenie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Pod koniec miesiąca lutego 2002r. (rok wyborów do samorządu) wyraziłem chęć kandydowania w wyborach na Burmistrza Miasta. Kiedy ta informacja dotarła do Pana Jana Stachowicza – Burmistrza, to zwołał naradę pracowniczą z Kierownikami Referatów w dniu 07.03.2002r. i w trakcie narady oświadczył, że od dnia dzisiejszego wszelkie decyzje i pisma wychodzące z Urzędu; przede wszystkim decyzje podatkowe będzie podpisywał tylko on, argumentując, że Z-ca jest „niełojalny”.

Poinformował również pracowników, że nie miałem upoważnienia do podpisywania pism i decyzji, a to czyniłem. Załącznik Nr 5 – Notatka z narady z Kierownikami Referatów z dnia 07.03.2002r. sporządzona przez Kadrową Panią Krystynę Dziewirz. Załącznik Nr 6,7,8 - Oświadczenia pracowników Referatu podatkowego tj: Kierownik Pani Maria Dąbrowska, Pani Lidia Jasińska, Pani Bożenna Chamerlińska.

Powyższe stwierdzenia miały miejsce po 3,5 roku pracy, pomimo, że Pan Jan Stachowicz Burmistrz wiedział i był świadomy, że ja podpisuję wychodzącą z Urzędu korespondencję w tym decyzje w sprawie ulg podatkowych.

Powyższy fakt był dla mnie dużym zaskoczeniem, ponieważ byłem pewien, że posiadam stosowne uprawnienia.

Brakiem stosownego upoważnienia byłem represjonowany oraz szantażowany w celu wycofania się z wyborów.

W dniu 16.05.2002r. zostałem ukarany karą nagany z wpisaniem do akt osobowych za przekroczenie kompetencji służbowych, niełojalność i brak zaufania w kontaktach ze zwierzchnikiem. Załącznik Nr 9 – Pismo Or. 1322/4/02 dotyczące udzielenia kary nagany.

Złożyłem na ręce Pana Burmistrza odwołanie dotyczące udzielonej kary.

Informuję, że moje wyjaśnienie zostało przyjęte i kara została anulowana. W dniu 18.10.2002r. pismem Or. 1332/5/02 udzielono kolejnej kary porządkowej – nagany.

Po złożeniu odwołania również Pan Burmistrz karę mi anulował.

Analizując przebieg wydarzeń od 1998-2002r. w Urzędzie - Ćmielowie, przedstawiłem sposób funkcjonowania i przyjęte praktyki.

W miesiącu wrześniu 2002 kategoricznie odmówiłem wycofania się z wyborów. Dopiero po tym fakcie Pan Jan Stachowicz skierował pismo do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy RIO w Kielcach w dniu 16.09.2002r. oraz w dniu 30.09.2002r. do



Prokuratury Rejonowej w Opatowie – Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Załącznik 10.11.

Oświadczam, że podpisywałem decyzje administracyjne w tym podatkowe za zgodą, wiedzą i w obecności Pana Burmistrza.

Wydawane decyzje podatkowe miały poparcie w np. faktach: pożary, powodzie, śmierć, ciężka choroba, padnięcia zwierząt gospodarczych i bardzo trudna sytuacja materialna.

Moje „rzekome” przestępstwo było tylko chwytem wyborczym co wykorzystał w kampanii wyborczej oraz próbę zrzucenia odpowiedzialności ze swojej osoby.”

W orzecznictwie NSA uznaje się działanie pracownika bez przewidzianego prawem upoważnienia organu za dotknięte wadą rażącego naruszenia prawa, co powoduje jego nieważność. Jednak w tezie wyroku Sądu Najwyższego z 11.10.1996 r. (III RN 8/96; OSN 1997, Nr 9, 144) wyrażono pogląd, że decyzja podatkowa nie będzie dotknięta wadą nieważności, gdy została podpisana przez zastępcę naczelnika urzędu skarbowego lub zastępcę dyrektora izby skarbowej tylko dlatego, że nie ma w niej wyraźnego powołania się na upoważnienie do wydawania decyzji, bo umocowanie do tych działań może wynikać z regulaminu urzędu lub obowiązującego w nim podziału czynności, co powinno być ustalone przez sąd administracyjny w razie zaskarżenia decyzji. Wydaje się, że analogicznie powołaną wyżej tezę wyroku SN, można odnieść do decyzji podatkowych wydanych przez zastępcę burmistrza.

W latach 1999 – 2002 ówczesny Zastępca Burmistrza Pan Jan Kuśmierz wydawał decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych i odsetek w podatkach lokalnych dla osób fizycznych i prawnych w łącznej wysokości 41.969, 54 zł.

Zbiorcze zestawienia przedmiotowych umorzeń zaległości podatkowych i odsetek przedstawiają poniższe tabele:

Tabela 1 . Zestawienie umorzenia zobowiązań pieniężnych i odsetek w latach 1999 – 2002 przez zastępcę Burmistrza Pana Jana Kuśmierz dla osób fizycznych.

Rok	Zobowiązania pieniężne (zł.)	Odsetki (zł.)
1999	8.898,90	838,54
2000	7.087,20	2.899,90
2001	9.591,40	3.022,10
2002	1.747,60	2.186,40
RAZEM	27.325,10	8.946,94

Łączna kwota umorzenia: 36.272,04

Tabela 2 Zestawienie umorzenia, zaniechania pobierania podatków i odsetek osobom prawnym w latach 1999-2002 przez Zastępcę Burmistrza pana Jana Kuśmierz.

Rok	Podatek od nieruchomości (zł)	Odsetki (zł.)	Zaniechanie (zł)
1999	1.150,00	-----	3.569,60
2000	-----	574,60	-----
2001	328,30	-----	-----
2002	75,00	-----	-----
RAZEM	1.553,30	574,60	3.569,60

Łączna kwota umorzenia: 5.697,50

Tabela 3. Zbiorcze zestawienie umorzenia odsetek w roku 1999

Lp.	Wyszczególnienie	Kwota w zł.
1.	w podatku łączne zobowiązanie pieniężne	49,20
2.	w podatku rolnym	172,60
3.	w podatku od nieruchomości	27,50
4.	w podatku od środków transportu	589,24
ŁĄCZNIE		838,54

Tabela 4. Zbiorcze zestawienie umorzenia zobowiązania pieniężnych w roku 1999

Lp.	Wyszczególnienie	Kwota w zł.
1.	w podatku łączne zobowiązanie pieniężne	-----
2.	w podatku rolnym	7.558,60
3.	w podatku leśnym	398,00
4.	w podatku od nieruchomości	884,30
5.	w podatku od środków transportu	58,00
ŁĄCZNIE		8.898,90

Tabela 5. Zbiorcze zestawienie umorzenia odsetek w roku 2000

Lp.	Wyszczególnienie	Kwota w zł.
1.	w podatku łączne zobowiązanie pieniężne	19,20
2.	w podatku rolnym	1.300,10
3.	w podatku od nieruchomości	439,00
4.	w podatku od środków transportu	1.141,60
ŁĄCZNIE		2.899,90

Tabela 6. Zbiorcze zestawienie umorzenia zobowiązań pieniężnych w roku 2000

Lp.	Wyszczególnienie	Kwota w zł.
1.	w podatku łączne zobowiązanie pieniężne	-----
2.	w podatku rolnym	5.753,50
3.	w podatku od nieruchomości	1.333,70
4.	w podatku od środków transportu	-----
ŁĄCZNIE		7.087,20

Tabela 7. Zbiorcze zestawienie umorzenia odsetek w roku 2001

Lp.	Wyszczególnienie	Kwota w zł.
1.	w podatku łączne zobowiązanie pieniężne	1.056,00
2.	w podatku rolnym	1.761,00
3.	w podatku od nieruchomości	205,10
4.	w podatku od środków transportu	-----
ŁĄCZNIE		3.022,10

Tabela 8. Zbiornicze zestawienie umorzenia zobowiązań pieniężnych w roku 2001

Lp.	Wyszczególnienie	Kwota w zł.
1.	w podatku łączne zobowiązanie pieniężne	6.391,20
2.	w podatku rolnym	629,80
3.	w podatku od nieruchomości	2.570,40
4.	w podatku od środków transportu	-----
ŁĄCZNIE		9.591,40

Tabela 9. Zbiornicze zestawienie umorzenia zobowiązań pieniężnych w roku 2002

Lp.	Wyszczególnienie	Kwota w zł.
1.	w podatku łączne zobowiązanie pieniężne	1.104,10
2.	w podatku rolnym	116,10
3.	w podatku od nieruchomości	527,40
4.	w podatku od środków transportu	-----
ŁĄCZNIE		1.747,60

Tabela 10. Zbiornicze zestawienie umorzenia odsetek w roku 2002

Lp.	Wyszczególnienie	Kwota w zł.
1.	w podatku łączne zobowiązanie pieniężne	49,00
2.	w podatku rolnym	279,10
3.	w podatku od nieruchomości	476,80
4.	w podatku od środków transportu	1.381,50
ŁĄCZNIE		2.186,40

W trakcie kontroli stwierdzono, że w Urzędzie Miasta i Gminy w Ćmielowie nie jest prowadzony rejestr wydanych decyzji w sprawie ulg podatkowych.

Jako próbę do kontroli przyjęto:

1. wszystkie decyzje wydane przez Pana Jana Kuśmierza – Zastępcę Burmistrza w sprawie umorzenia, zaniechania poboru zobowiązań podatkowych i odsetek osobom prawnym w latach 1999 – 2002,



2. wszystkie decyzje wydane przez Pana Jana Kuśmierz – Zastępcę Burmistrza w latach 1998 - 2002 roku w sprawie umorzenia odsetek od zaległości podatkowych oraz decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych i odsetek za zwłokę wydane w latach 1999 – 2001 wybrane metodą losową.

Ad. 1 W okresie objętym kontrolą Zastępcę Burmistrza Pana Jan Kuśmierz, wydał:

- Trzy decyzje w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości w stosunku do trzech osób prawnych, na łączną kwotę umorzenia 1.553,30 zł, tj.:
 - decyzję nr Fn. 3254/U/3/5/99 z dnia 16.12.1999 roku umarzającą zaległość w podatku od nieruchomości w wysokości 1150, 00 zł dla Rejonowej Spółdzielni Zaopatrzenia i Zbytu,
 - decyzję nr Fn. 3254/U/29/2/01 z dnia 06.08.2001 roku umarzającą zaległość w podatku od nieruchomości w wysokości 328, 30 zł dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Wólce Wojnowskiej,
 - decyzję nr Fn. 3254/U/30/2/02 z dnia 04.02.2002 roku umarzającą zaległości w podatku od nieruchomości w wysokości 75, 00 zł dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Wojnowicach,
- Jedną decyzję w sprawie umorzenia odsetek od zaległości w podatku od nieruchomości, tj. decyzja nr Fn. 3254/U/3/3/00 z dnia 15.06.2000 roku na kwotę umorzenia 574, 60 zł, dla Rejonowej Spółdzielni Zaopatrzenia i Zbytu w Ćmielowie,
- Jedną decyzję w sprawie zaniechania poboru podatku od nieruchomości, tj. decyzja nr Fn. 3254/U/3/U/99 z dnia 16.08.1999 roku na kwotę 3.569,60 zł, dla Rejonowej Spółdzielni Zaopatrzenia i Zbytu w Ćmielowie.

Ustalenia kontroli:

Kontrola wykazała, że wszystkie wyżej wymienione decyzje zostały wydane przez Pana Jana Kuśmierz – Zastępcę Burmistrza bez wcześniejszego zebrania materiału dowodowego w celu wyjaśnienia stanu faktycznego, bowiem dopiero prawidłowo przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwala organowi podatkowemu na ocenę, czy rzeczywiście zachodzą przesłanki do skorzystania z przepisu art. 67 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Zgodnie z przytoczonym art. 67 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym organ podatkowy, na

wniosek podatnika, może umorzyć w całości lub w części zaległość podatkową, odsetki za zwłokę. Organ podatkowy przed wydaniem decyzji winien ustalić stan faktyczny sprawy przed jej rozstrzygnięciem. Dla ustalenia podstawy faktycznej konieczne jest zebranie informacji o faktach. Samo ustalenie ich istnienia lub nieistnienia albo prawdziwości lub nieprawdziwości określonych twierdzeń o nich, następuje w wyniku stwierdzenia prawdziwości uzyskanych o nich informacji. Weryfikacja tych informacji następuje przez przeprowadzenie dowodu.

Dowodzenie, w ramach postępowania podatkowego odbywa się według zasad i reguł określonych w ustawie Ordynacja podatkowa. Przepis art. 122 Ordynacji podatkowej mówi, że w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym. Z zasady tej wynika dla organu podatkowego obowiązek określenia z urzędu jakie dowody są niezbędne dla ustalenia stanu faktycznego. Organ ocenia, jakie fakty mają istotne znaczenie dla sprawy i jakie dowody dla udowodnienia tych faktów są potrzebne. Przepisy Ordynacji podatkowej nie definiują środka dowodowego. Pod pojęciem tym należy rozumieć wszelkie źródła prawdziwych informacji umożliwiających dowodzenie.

Stosownie do art. 180 Ordynacji podatkowej jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. Konsekwencją przyjęcia przez Ordynację podatkową otwartego systemu dowodów jest art. 181, który przykładowo wylicza dowody w postępowaniu podatkowym.

Organ podatkowy ocenia wszelkie fakty i dowody w sposób wszechstronny i nieskrepowany żadnymi zasadami, poleceniami, czy też z góry przyjętymi założeniami.

Powyższa zasada swobodnej oceny dowodów nie jest tożsama z uprawnieniem organu podatkowego do dowolnej oceny dowodów. Procesową gwarancją, że ocena dowodów nie będzie oceną dowolną jest zobligowanie organu podatkowego do oparcia oceny na całym zebranym w sprawie materiale dowodowym.

Wydanie powyżej przedstawionych decyzji w sprawie ulg w podatkach lokalnych bez zebrania stosownego materiału dowodowego, stanowi naruszenie art. 67 § 1, art. 122, art. 180 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926, z późn.zm.)

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Pan Jan Kuśmierz – były Zastępca Burmistrza Miasta, który w powyższej sprawie złożył wyjaśnienie (załącznik Nr 3 do protokołu kontroli), w którym tłumaczy, że: „Sprawy umorzenia zobowiązań podatkowych osobom prawnym były rozpatrywane najczęściej na Zarządzie Gminy.

Podatnicy oraz ich sytuacja majątkowa byli znani Zarządowi. Narastające bezrobocie, utrzymanie miejsc pracy, uwarunkowania lokalne, były przedmiotem wielu debat na szczeblu gminy. Podatnicy oraz ich sytuacja ekonomiczna – majątkowa, byli znani Zarządowi. Tym bardziej, że tych podmiotów prawnych na terenie gminy jest niewiele. Utrzymanie ich wiązało się z korzyściami dla mieszkańców gminy.

Często ze swoimi problemami osoby prawne zgłaszały się do Burmistrza, członków Zarządu i przedstawicieli swojej trudną sytuację i potrzebę udzielenia pomocy.

Znajomość środowiska oraz jego potrzeb wydawała się oczywista. Obecnie decyzje pisane są prawidłowo z zamieszczonym uzasadnieniem faktycznym”.

Kontrolujący nie może uznać zasadności w/w wyjaśnienia, gdyż w świetle art. 13 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, organem podatkowym jest wójt, burmistrz, (prezydent miasta). Kompetencja ogólna do prowadzenia postępowania podatkowego została przyznana organom wykonawczym samorządu terytorialnego. Wójt, burmistrz (prezydent miasta) jest organem wykonawczym samorządu gmin. Powołany art. 13 § 1 stanowi, że organem podatkowym jest wyłącznie wójt, burmistrz, (prezydent miasta) i zgodnie z art. 207 § 1 Ordynacji podatkowej on podejmuje decyzje w sprawach podatkowych.

Kontrola ponadto ustaliła, że konsekwencją zaniechania zebrania materiału dowodowego było odstąpienie, przez organ podatkowy, od sporządzania uzasadnienia faktycznego decyzji.

Powyższym naruszono przepis art. 210 § 4 i § 5 Ordynacji podatkowej, które stanowią, że uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności. Można odstąpić od uzasadniania decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony. Nie dotyczy, to jednak decyzji wydanej na skutek odwołania bądź na podstawie, której przyznano ulgę w zapłacie podatku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Pan Jan Kuśmierz – Zastępca Burmistrza.

W wyjaśnieniu (załącznik Nr 4) Pan Jan Kuśmierz tłumaczy, że:

„Niewłaściwie odczytano treść art. 210 § 5 Ordynacji podatkowej w odniesieniu do odstąpienia od uzasadnienia faktycznego decyzji.

Uznano, że przy uwzględnianiu w całości żądania podatnika można odstąpić od uzasadnienia faktycznego.

Korzystano z wadliwych druków – wzorów decyzji. Taka była przyjęta praktyka do roku 2002r. Od tego czasu decyzje zawierają uzasadnienie faktyczne i prawne."

Ustalono również, że w podstawie prawnej decyzji nr Fn. 3254/U/3/5/99 z dnia 16.12.1999 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej jak również w podstawie prawnej decyzji nr Fn. 3254/U/3/U/99 w sprawie zaniechania poboru podatku, powołano nie obowiązującą od dnia 1 stycznia 1999 roku ustawę o finansowaniu gmin. Powołanie podstawy prawnej następuje przez wskazanie ściśle określonych przepisów ustaw i aktów wykonawczych według stanu prawnego z daty wydania decyzji.

Powyższe stanowi naruszenie art. 210 § 1 pkt 4 ustawy Ordynacja podatkowa. Odpowiedzialność za wyżej wymienioną nieprawidłowość ponosi Pan Jan Kuśmierz – Zastępca Burmistrza w latach 1998- 2002.

Ponadto w decyzjach o nr: Fn. 3254/U/3/5/99 z dnia 16.12.1999 roku, Fn. 3254/U/29/2/01 z dnia 06.08.2001 roku, Fn. 3254/U/30/2/02 z dnia 04.02.2002 roku, Fn. 3254/U/3/3/00 z dnia 15.06.2000 dotyczące umorzenia zaległości i odsetek w podatku od nieruchomości osób prawnych, nie oznaczono strony, do których są skierowane (adresata).

Powyższe stanowi naruszenie art. 210 § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

Odpowiedzialność za przedmiotową nieprawidłowość ponosi Pan Jan Kuśmierz – Zastępca Burmistrza, który złożył wyjaśnienie (załącznik Nr 5), w którym tłumaczy, że:

„W treści decyzji w sprawie umorzenia zaległości i odsetek od nieruchomości osób prawnych zawarta była informacja na czyj wniosek była rozpatrywana sprawa. Na zakończenie decyzji wskazany był adresat, któremu doręczono decyzję. Uznaliśmy, że takie oznaczenie jest wystarczające. Korzystaliśmy również z wadliwych wzorów decyzji. Od dłuższego czasu, decyzje są pisane prawidłowo z oznaczeniem adresata."

Konstrukcja przepisów wyżej wymienionego art. 210 ustawy Ordynacja podatkowa akcentuje mocno obowiązek zachowania ściśle oznaczonych wymagań formy. Naruszenie tych przepisów stanowi o wadliwości decyzji. Zachowanie wszystkich wymagań formy decyzji podatkowej jest obowiązkiem wszystkich organów podatkowych. Należy podkreślić, że te

same składniki musi mieć decyzja wydawana w sytuacji ścisłego związania organu podatkowego prawem, co decyzja wydawana na zasadzie uznania administracyjnego, kiedy to organ z racji „luzu decyzyjnego” dokonuje wyboru rozstrzygnięcia sprawy (dotyczyć to będzie decyzji w sprawie ulg w podatkach, gdzie „organ może”)

Wszystkie kserokopie w/w decyzji w sprawie ulg podatkowych, dla osób prawnych stanowi załącznik Nr 6 do protokołu kontroli.

Ad. 2 Próbą kontrolną w zakresie prawidłowości dokonywania umorzenia podatków lokalnych przez Pan Jana Kuśmierz – Zastępcę Burmistrza ,wobec osób fizycznych, objęto:

w 2002 roku

- decyzje w sprawie umorzenia odsetek od zaległości podatkowych, tj.:
 - decyzja nr 3/2002 z dnia 18.02.2002 roku, umarzająca odsetki za zwłokę w kwocie 1.163,60 zł, w podatku od środków transportowych,
 - decyzja nr 1/2002 z dnia 13.02.2002 roku, umarzająca odsetki za zwłokę w kwocie 164,60zł, w podatku od środków transportowych ,
 - decyzja nr 83/2002 z dnia 09.01.2002 roku, umarzająca odsetki za zwłokę w kwocie 34,20zł, w podatku rolnym,
 - decyzja nr 9/2002 z dnia 12.03.2002 roku, umarzająca odsetki za zwłokę w kwocie 115,10zł, w podatku od nieruchomości,
 - decyzja nr 84/2002 z dnia 09.01.2002 roku, umarzająca odsetki za zwłokę w kwocie 287,20zł, w podatku od nieruchomości,
 - decyzja nr 82/2002 z dnia 03.01.2002 roku, umarzająca odsetki za zwłokę w kwocie 51,60zł, w podatku od nieruchomości,

AP

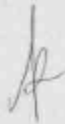
7

ju

- decyzja nr 8/2002 z dnia 01.03.2002 roku, umarzająca odsetki za zwłokę w kwocie 22,90zł, w podatku od nieruchomości,
- decyzja nr 85/2002 z dnia 23.01.2002 roku, umarzająca odsetki za zwłokę w kwocie 14,80zł, w podatku rolnym,
- decyzja nr 11/2002 z dnia 02.02.2002 roku, umarzająca odsetki za zwłokę w kwocie 246,30zł, w podatku rolnym,
- decyzja nr 12/2002 z dnia 02.02.2002 roku, umarzająca odsetki za zwłokę w kwocie 32,80zł, w podatku rolnym,
- decyzja nr 2/2002 z dnia 22.03.2002 roku, umarzająca odsetki za zwłokę w kwocie 53,30zł, w podatku transportowym.,

w 2001 roku

- decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych przez Pana Jana Kuśmierz – Zastępcę Burmistrza – wybrane metodą losową, tj.
- decyzja Nr 9/302/01 z dnia 12.12.2001 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w kwocie 270,30 zł, w podatku łączne zobowiązanie pieniężne,
- decyzja Nr 11/79/01 z dnia 13.08.2001 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w kwocie 4.226 zł, w podatku łączne zobowiązanie pieniężne,
- decyzja Nr 18/3/01 z dnia 19.03.2001 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w kwocie 1.261,30 zł, w podatku łączne zobowiązanie pieniężne,
- decyzja Nr 74/4/01 z dnia 13.08.2001 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w kwocie 721,80 zł, w podatku od nieruchomości,
- decyzje w sprawie umorzenia odsetek za zwłokę w zapłacie podatku przez Pana Jana Kuśmierz – Zastępcę Burmistrza – wybrane metodą losową, tj.:



- decyzja Nr 79/2001 z dnia 28.12.2001 roku umarzająca odsetki w kwocie 853,10 zł, w podatku łączne zobowiązanie pieniężne,
- decyzja Nr 81/2001 z dnia 28.12.2001 roku umarzająca odsetki w kwocie 141,50 zł, w podatku rolnym,
- decyzja Nr 9/2001 z dnia 21.12.2001 roku umarzająca odsetki w kwocie 648,20 zł, w podatku łączne zobowiązanie pieniężne,
- decyzja Nr 80/2001 z dnia 28.12.2001 roku umarzająca odsetki w kwocie 224,90 zł, w podatku łączne zobowiązanie pieniężne,

w 2000 roku

- decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych przez Pana Jana Kuśmierzę Zastępcę Burmistrza – wybrane metodą losową, tj.
- decyzja Nr 70 z dnia 17.07.2000 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w kwocie 80 zł, w podatku od nieruchomości,
- decyzja Nr 64 z dnia 17.07.2000 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w kwocie 970 zł, w podatku rolnym,
- decyzja Nr 124/2000 z dnia 18.12.2000 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w kwocie 427zł, w podatku rolnym,
- decyzja Nr 1 z dnia 13.01.2000 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w kwocie 324 zł, w podatku rolnym
- decyzja Nr 3 z dnia 13.01.2000 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w kwocie 2.411,10 zł, w podatku rolnym.



- decyzje w sprawie umorzenia odsetek za zwłokę w zapłacie podatku przez Pana Jana Kuśmierz – Zastępcę Burmistrza – wybrane metodą losową, tj.:

- decyzja Nr 8/2000 z dnia 23.05.2000 roku w sprawie umorzenia odsetek za zwłokę w zapłacie podatku w kwocie 439 zł, w podatku od nieruchomości,
- decyzja Nr 8/2000 z dnia 26.04.2000 roku w sprawie umorzenia odsetek za zwłokę w zapłacie podatku w kwocie 415 zł, w podatku od nieruchomości,
- decyzja Nr 16/2000 z dnia 19.09.2000 roku w sprawie umorzenia odsetek za zwłokę w zapłacie podatku w kwocie 55,10 zł, w podatku rolnym,
- decyzja Nr 12/2000 z dnia 01.09.2000 roku w sprawie umorzenia odsetek za zwłokę w zapłacie podatku w kwocie 64,60 zł, w podatku rolnym.

w 1999 roku

- decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych przez Pana Jana Kuśmierz – Zastępcę Burmistrza – wybrane metodą losową, tj.
- decyzja Nr 104 z dnia 22.09.1999 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w kwocie 422,60 zł, w podatku rolnym,
- decyzja Nr 86 z dnia 23.09.1999 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w kwocie 519,30 zł, w podatku rolnym,
- decyzja Nr 113/99 z dnia 27.09.1999 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w kwocie 394,30zł, w podatku łączne zobowiązanie pieniężne,
- decyzja Nr 84z dnia 22.09.1999 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w kwocie 584,20 zł, w podatku rolnym.



- decyzje w sprawie umorzenia odsetek za zwłokę w zapłacie podatku przez Pana Jana Kuśmierza – Zastępcę Burmistrza – wybrane metodą losową, tj.:
- decyzje Nr 1/99 z dnia 13.01.1999 roku w sprawie umorzenia odsetek od zaległości podatkowych w kwocie 27, 50 zł, w podatku od nieruchomości,
- decyzje Nr 6/99 z dnia 15.09.1999 roku w sprawie umorzenia odsetek od zaległości podatkowych w kwocie 71zł, w podatku rolnym,
- decyzje Nr 1/99 z dnia 13.01.1999 roku w sprawie umorzenia odsetek od zaległości podatkowych w kwocie 371,04 zł, w podatku od środków transportowych,
- decyzje Nr 8/99 z dnia 22.09.1999 roku w sprawie umorzenia odsetek od zaległości podatkowych w kwocie 119 zł, w podatku od środków transportowych.

Ustalenia kontroli:

Kontrola ustaliła, że wszystkie w/w decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych i odsetek, dla osób fizycznych zostały wydane przez Pana Jana Kuśmierza – Zastępcę Burmistrza w latach (1999 – 2002), bez wcześniejszego zebrania materiału dowodowego, w celu wyjaśnienia stanu faktycznego. Organ podatkowy dokonuje umorzenia w formie decyzji administracyjnej o charakterze konstytutywnym, znoszącej stosunek prawny zobowiązania podatkowego. Dysponowanie wierzytelnością podatkową przez organ podatkowy możliwe jest tylko w granicach określonych przez prawo, bowiem zasadą jest płacenie podatków. Stosowanie ulg w zapłacie podatków jest odstępstwem od tej zasady: winno być ograniczone do przypadków uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym. Organ podatkowy ma prawo udzielenia ulg w zapłacie podatku na zasadzie uznania administracyjnego w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, pozwalający ocenić w każdym przypadku, czy względ na ważny interes podatnika lub ważny interes publiczny, daje podstawę do rezygnacji z wierzytelności podatkowej. W tym celu przed wydaniem indywidualnego rozstrzygnięcia winien przeprowadzić postępowanie podatkowe.

Organ podatkowy obowiązany jest ustalić stan faktyczny sprawy przed jej rozstrzygnięciem. Dla ustalenia podstawy faktycznej konieczne jest zebranie informacji o faktach. Weryfikacja



tych informacji następuje przez przeprowadzenie dowodu. Dowodzenie, w ramach postępowania podatkowego odbywa się według zasad i reguł określonych w ustawie Ordynacja podatkowa. Przepis art. 122 Ordynacji podatkowej mówi, że w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym. Z zasady tej wynika dla organu podatkowego obowiązek określenia z urzędu jakie dowody są niezbędne dla ustalenia stanu faktycznego. Organ ocenia, jakie fakty mają istotne znaczenie dla sprawy i jakie dowody dla udowodnienia tych faktów są potrzebne.

Przepisy Ordynacji podatkowej nie definiują środka dowodowego. Pod pojęciem tym należy rozumieć wszelkie źródła prawdziwych informacji umożliwiających dowodzenie.

Stosownie do art. 180 Ordynacji podatkowej jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. Konsekwencją przyjęcia przez Ordynację podatkową otwartego systemu dowodów jest art. 181, który przykładowo wylicza dowody w postępowaniu podatkowym.

Organ podatkowy ocenia wszelkie fakty i dowody w sposób wszechstronny i nieskrępowany żadnymi zasadami, poleceniami, czy też z góry przyjętymi założeniami.

Powyższa zasada swobodnej oceny dowodów nie jest tożsama z uprawnieniem organu podatkowego do dowolnej oceny dowodów. Procesową gwarancją, że ocena dowodów nie będzie oceną dowolną jest zobligowanie organu podatkowego do oparcia oceny na całym zebranych w sprawie materiale dowodowym.

Wydanie powyżej przedstawionych decyzji w sprawie ulg w podatkach lokalnych, bez zebrania stosownego materiału dowodowego, stanowi naruszenie art. 67 § 1, art. 122, art. 180 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926, z późn.zm.)

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Pan Jan Kuśmierz – były Zastępca Burmistrza Miasta, który w powyższej sprawie złożył wyjaśnienie (załącznik Nr 7 do protokołu kontroli), w którym podaje, że *„Przy rozpatrywaniu spraw umorzeniowym osobom fizycznym opierano się na znajomości problemów środowiska, poszczególnych podatników. Osoby fizyczne ze swoimi problemami zgłaszały się najczęściej bezpośrednio do Burmistrza. Zdrowie i życie, a także problemy związane z pozyskaniem pracy w celu zdobycia środków utrzymania siebie i rodziny były to najczęstsze przyczyny ubiegania się o zastosowanie ulgi w postaci umorzenia podatków.*

Kłęski żywiołowe jakie nawiedziły tutejszą gminę w latach 1999-2002 również miały duży wpływ na stosowanie umorzenia.



Ponieważ gmina jest środowiskiem o małym skupieniu ludności, znane były warunki ekonomiczno – bytowe podatników ubiegających się o umorzenie podatków.

Ogólne informacje przedstawiały protokoły o stanie majątkowym podatników. Od dłuższego czasu sprawy umorzenia podatków poprzedzone są bardziej wnikliwym postępowaniem dowodowym, co ma odzwierciedlenie w dokumentacji."

Kontrola ponadto ustaliła, (analogicznie jak w przypadku osób prawnych), że konsekwencją nie zebrania materiału dowodowego było odstąpienie, przez organ podatkowy, od sporządzania uzasadnienia faktycznego decyzji.

Powyższym naruszono przepis art. 210 § 4 i § 5 Ordynacji podatkowej, które stanowią, że uzasadnienie faktyczne decyzji zawiera w szczególności wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, którym dał wiarę, oraz przyczyn, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności. Można odstąpić od uzasadniania decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony. Nie dotyczy, to jednak decyzji wydanej na skutek odwołania bądź na podstawie, której przyznano ulgę w zapłacie podatku.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Pan Jan Kuśmierz – Zastępca Burmistrza, który złożył wyjaśnienie (załącznik Nr 8), w którym podaje, że: *„Niewłaściwie odczytano treść art. 210 § 5 Ordynacji podatkowej w odniesieniu do odstąpienia od uzasadnienia faktycznego decyzji. Uznano, że przy uwzględnieniu z całości żądania podatnika można odstąpić od uzasadnienia faktycznego. Od dłuższego czasu korzystamy z prawidłowych wzorów decyzji otrzymanych na szkoleniach podatkowych. Decyzje zawierają uzasadnienie faktyczne i prawne."*

We wszystkich przyjętych do kontroli decyzjach, w sprawie umorzenia odsetek od zaległości podatkowych, wydanych w latach 1999 – 2001 powołano nieaktualną podstawę prawną, tj. nieobowiązującą od dnia 1 stycznia 1999 roku ustawę o finansowaniu gmin.

Podstawę prawną decyzji mogą tylko stanowić przepisy ustaw podatkowych i przepisów prawa podatkowego. Powołanie podstawy prawnej następuje przez wskazanie ściśle określonych przepisów ustaw i aktów wykonawczych według stanu prawnego z daty wydania decyzji.

Powyższe stanowi naruszenie art. 210 § 1 pkt 4 ustawy Ordynacja podatkowa.



Odpowiedzialność za przedmiotową nieprawidłowość ponosi podpisujący decyzje podatkowe Pan Jan Kuśmierz – Zastępca Burmistrza w latach 1998 – 2002, który złożył wyjaśnienie (załącznik Nr 9), w którym tłumaczy, że: „Przez niedopatrzenie wykorzystywano wadliwe wzory decyzji przy przygotowywaniu decyzji w sprawie umorzenia odsetek. Od dłuższego czasu korzystamy z prawidłowych wzorów decyzji otrzymanych na szkoleniach podatkowych.”

Kserokopie wyżej wymienionych decyzji stanowią załącznik Nr 10 do protokołu kontroli.

Wady dotyczące wszystkie wyżej powołane decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych dla osób prawnych i fizycznych, wydane w latach 1998 – 2002 przez Pana Jana Kuśmierz, ówczesnego Zastępcę Burmistrza, nie obalają domniemania prawidłowości i ważności decyzji podatkowej, jako aktowi administracyjnemu indywidualnemu. Z racji tego domniemania może ona być obalona tylko przez właściwy organ i z zachowaniem przypisanego trybu postępowania. Wspomniane domniemanie jest konstrukcją teoretyczną, służącą ochronie interesów jednostki w jej stosunkach z administracją, która chroni ją przed skutkami wykonania decyzji wadliwej w różnym stopniu. W orzecznictwie NSA, to domniemanie zostało uznane za ważny instrument ochrony interesów jednostki dlatego, że strona może korzystać z uprawnień z decyzji nabytych, bo decyzja taka, pomimo nawet jej wadliwości, wiąże organ administracyjny do czasu wzruszenia w przewidzianym prawem trybie – wyrok NSA z 20.07.1981r., S.A.

II. Realizacja budżetu Miasta i Gminy w latach 1999 – 2002.

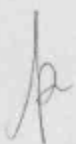
I. Realizacja planu dochodów budżetowych w 1999 r.

Realizację planu dochodów budżetowych oraz ich strukturę w 1999 roku przedstawia załącznik Nr 11 do protokołu kontroli.

Z załącznika wynika, że realizacja planu dochodów budżetowych w roku 1999 wynosi 95,20%.

Udział dochodów własnych w dochodach budżetowych ogółem wynosi 22,80 %, w tym z :

1. tytułu podatków pobieranych przez gminę - 20,10 %
 - a. podatek od nieruchomości - 11,80 %



b. podatek rolny -	5,40 %
c. podatek leśny -	0,04 %
d. podatek od środków transp. -	0,05 %
e. pozostałe podatki -	1,97 %
2. mienia gminy -	0,08 %
3. pozostałych dochodów własnych -	1,80 %

II. Realizacja planu wydatków budżetowych w 1999 r.

Realizację planu wydatków budżetowych oraz ich strukturę w 1999 roku przedstawia załącznik Nr 12 do protokołu kontroli.

Z załącznika wynika, że realizacja planu wydatków budżetowych w roku 1999 wynosi : 91,28 %.

Znaczny udział w wykonaniu stanowiły działy:

dział – 79 – Oświata i wychowanie -	46,34 %
dział – 91 – Admin. Państwowa i samorządowa -	17,75 %
dział – 86 – Opieka społeczna -	12,27 %
dział – 50 – Transport -	8,01 %

Realizacja dochodów budżetowych w kwocie 7.241.583,00 zł. , tj. w 95,2 % , a wydatków budżetowych w wysokości 7.199.350 ,00 zł. ,tj. w 91,3 % oznacza zamknięcie wyniku budżetu roku 1999 nadwyżką budżetową w wysokości 42.233,00 zł. uwzględniając rozliczenie z poprzednich lat wykazane w sprawozdaniu Rb – 49 ustala się ,że po zwrocie skorygowanej subwencji nadwyżka budżetowa wynosi 169.960 ,00 zł.

Analiza strony dochodowej budżetu wykazuje korzystną realizację w następujących działach „50” – transport , „79” – Oświata i wychowanie , „85” – Ochrona zdrowia , „91” – Administracja państwowa i samorządowa , „97” – Różne rozliczenia , „99” – Urzędy naczelnych organów władzy, kontroli i sądownictwa.

W zakresie planowanych wydatków budżetowych nie stwierdzono przekroczenia ustalonych wielkości.

III. Realizacja planu dochodów budżetowych w 2000 r.



Realizację planu dochodów budżetowych oraz ich strukturę w 2000 roku przedstawia załącznik Nr 13 do protokołu kontroli.

Z załącznika wynika, że realizacja planu dochodów budżetowych w roku 2000 wynosi 92,80%.

Udział dochodów własnych w dochodach budżetowych ogółem wynosi 21,49 %, w tym z :

1. tytułu podatków pobieranych przez gminę - 19,03 %
 - a. podatek od nieruchomości - 11,09 %
 - b. podatek rolny - 5,17 %
 - c. podatek leśny - 0,33 %
 - d. podatek od środków tranp. - 0,34 %
 - e. pozostałe podatki - 2,09 %
2. mienia gminy - 1,26 %
3. pozostałych dochodów własnych - 1,95 %

Planowany dochód ogółem w kwocie 8.443.257 zł. został wykonany w wysokości 7.840.612 zł, co stanowi 92,86 %.

Z danych w zakresie dochodów budżetowych wynika, że w ich realizacji wystąpiły odchylenia od planu, szczególnie dotyczy to działu 74 – gospodarka mieszkaniowa oraz niematerialne usługi komunalne, gdzie poziom dochodów zamknął się 8,9 % wykonania w stosunku do planu, oraz działu 90 – dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nie posiadających osobowości prawnej, gdzie osiągnięto wskaźnik 89,36 % w stosunku do planowanego dochodu.

IV. Realizacja planu wydatków budżetowych w 2000 r.

Realizację planu wydatków budżetowych oraz ich strukturę w 2000 roku przedstawia załącznik Nr 14 do protokołu kontroli.

Z załącznika wynika, że realizacja planu wydatków budżetowych w roku 2000 wynosi : 89,72 %.

Znaczny udział w wykonaniu stanowiły działy:

- | | |
|---|---------|
| dział – 79 – Oświata i wychowanie - | 45,77 % |
| dział – 91 – Admin. Państwowa i samorządowa - | 16,08 % |
| dział – 70 – Gospodarka komunalna - | 11,87 % |

dział – 86 – Opieka społeczna - 11,46 %

Pozycje wydatków w poszczególnych działach oscylowały na poziomie ogólnego wskaźnika realizacji wydatków.

Poniżej ogólnego wskaźnika wykorzystano środki w dziale 50 – transport – 77,10 % planu i w dziale 85 – Ochrona zdrowia – 65,47 % planu.

Realizacja dochodów budżetowych w kwocie 7.840.612 zł, a wydatków budżetowych w wysokości 7.799.223 zł, oznacza zamknięcie roku budżetowego nadwyżką w wysokości 41.389 zł.

Nie stwierdzono przypadku przekroczenia zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych na dzień 31 grudnia 2000 r.

V. Realizacja planu dochodów budżetowych w 2001 r.

Realizację planu dochodów budżetowych oraz ich strukturę w **2001 roku** przedstawia załącznik Nr 15 do protokołu kontroli.

Z załącznika wynika, że realizacja planu dochodów budżetowych w roku 2001 wynosi 97,51 %.

Udział dochodów własnych w dochodach budżetowych ogółem wynosi 23,62 %, w tym z :

- | | |
|--|---------|
| 1. tytułu podatków pobieranych przez gminę - | 20,19 % |
| a. podatek od nieruchomości - | 13,47 % |
| b. podatek rolny - | 4,52 % |
| c. podatek leśny - | 0,35 % |
| d. podatek od środków transp. - | 0,30 % |
| e. pozostałe podatki - | 1,56 % |
| 2. mienia gminy - | 1,47 % |
| 3. pozostałych dochodów własnych - | 1,97 % |

Dochody budżetowe ogółem zrealizowano w 97,5 % w stosunku do planu. Stopień realizacji w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej waha się w granicach 40,8 % w dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa” do 106,5% w dziale 750 „Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa”.

Na uzyskanie ogólnego wskaźnika wykonania strony dochodowej miały wpływ otrzymane w 100% subwencje oraz dotacje na zadania własne i zlecone. Poniżej średniego wskaźnika ukształtowała się realizacja dochodów podatkowych, gdzie powyżej 100 % wykonano tylko podatek od nieruchomości. Wykonanie pozostałych podatków waha się w granicach 80% - 90%.

VI. Realizacja planu wydatków budżetowych w 2001 r.

Realizację planu wydatków budżetowych oraz ich strukturę w 2001 roku przedstawia załącznik Nr 16 do protokołu kontroli.

Z załącznika wynika, że realizacja planu wydatków budżetowych w roku 2001 wynosi : 94,10 %.

Znaczny udział w wykonaniu stanowiły działy:

dział – 801 – Oświata i wychowanie -	42,41 %
dział – 750 – Administracja publiczna –	15,09 %
dział – 853 – Opieka społeczna -	11,47 %
dział – 600 – Transport i łączność	8,47 %

Wydatki budżetowe zrealizowano w wysokości 8.961.051 zł, co stanowi –94,1 % w stosunku do wydatków planowanych.

Wykonanie wydatków bieżących stanowi 94,4%, a wydatków majątkowych 90,7%.

Wykonanie wydatków w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej waha się w granicach od 88,3 % w dziale 851 „Ochrona zdrowia” do 100% w działach 710 „Działalność usługowa” oraz 700 „Gospodarka mieszkaniowa”.

W wyniku analizy porównawczej wykonania wydatków z planem wynikającym z uchwał Rady i Zarządu Miasta i Gminy nie stwierdzono przekroczeń planowanych wielkości wydatków budżetowych. Wskazuje to na dokonywanie wydatków budżetowych zgodnie z przepisami art.92 pkt 3 w związku z art.129 ust.1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych.

Uzyskana w 2001 r. różnica między dochodami a wydatkami budżetowymi stanowi deficyt budżetowy w kwocie 113.985 zł., który został pokryty głównie nadwyżką z lat ubiegłych w kwocie 99.205 zł., oraz pożyczką w kwocie 14.780 zł.

Zobowiązania Gminy wg tytułów dłużnych na koniec 2001 r. wyniosły ogółem 133.144 zł., z tego zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek 14.780 zł.



VII. Realizacja planu dochodów budżetowych w 2002 r.

Realizację planu dochodów budżetowych oraz ich strukturę w 2002 roku przedstawia załącznik Nr 17 do protokołu kontroli.

Z załącznika wynika, że realizacja planu dochodów budżetowych w roku 2002 wynosi 97,23 %.

Udział dochodów własnych w dochodach budżetowych ogółem wynosi 21,45 %, w tym z:

- | | |
|--|---------|
| 1. tytułu podatków pobieranych przez gminę - | 18,69 % |
| a. podatek od nieruchomości - | 13,23 % |
| b. podatek rolny - | 3,81 % |
| c. podatek leśny - | 0,35 % |
| d. podatek od środków tranp. - | 0,32 % |
| e. pozostałe podatki - | 0,92 % |
| 2. mienia gminy - | 0,69 % |
| 3. pozostałych dochodów własnych - | 2,10 % |

Dochody budżetowe ogółem zrealizowano w kwocie 9.406.905 zł., co stanowi 97,2% w stosunku do planu rocznego. Stopień realizacji w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej waha się w granicach od 55,6 % w dziale 400 „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę” do 103,3 % w dziale 750 „Administracja publiczna”.

Na uzyskanie ogólnego wskaźnika wykonania strony dochodowej miały wpływ otrzymane w 100 % subwencje oraz dotacje na zadania własne i zlecone. Poniżej średniego wskaźnika ukształtowała się realizacja dochodów podatkowych, gdzie powyżej 100 % wykonano tylko dochodu z tytułu podatku od środków transportowych. Wykonanie pozostałych podatków waha się w granicach średnio od 40,9 % do 98 % planu rocznego.

VIII. Realizacja planu wydatków budżetowych w 2002 r

Realizację planu wydatków budżetowych oraz ich strukturę w 2002 roku przedstawia załącznik Nr 18 do protokołu kontroli.

Z załącznika wynika, że realizacja planu wydatków budżetowych w roku 2002 wynosi : 93,73 %.

Znaczny udział w wykonaniu stanowiły działy:

- | | |
|--------------------------------------|---------|
| dział – 801 – Oświata i wychowanie - | 38,88 % |
|--------------------------------------|---------|



dział – 750 – Administracja publiczna -	15,75 %
dział – 853 – Opieka społeczna -	10,92 %
dział – 600 – Transport i łączność -	14,10 %

Wydatki budżetowe zrealizowano w wysokości 9.305.033 zł. , co stanowi 93,8 % , w stosunku do planu rocznego. Wykonanie wydatków bieżących stanowi 94,3 % , a wydatków majątkowych 87,7 % w stosunku do planu rocznego. Stopień realizacji w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej waha się w granicach od 58,2 % w dziale 710 „Działalność usługowa” do 100 % w dziale 400 „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną , gaz i wodę”.

W wyniku analizy porównawczej wykonania wydatków z planem wynikającym z uchwał Rady i Zarządu Miasta i Gminy nie stwierdzono przekroczeń planowanych wydatków, co wskazuje na dokonywanie wydatków budżetowych zgodnie z przepisami art. 92 pkt 3 w związku z art.129 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych.

Uzyskana w 2002 roku różnica między dochodami a wydatkami budżetowymi stanowi nadwyżkę budżetową w kwocie 101.872 zł.

Zobowiązania Miasta i Gminy wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń na koniec 2002r. wynoszą ogółem 145.471 zł. , w tym kredyty i pożyczki :

14 780 ,00 zł.

Dług Gminy na koniec roku budżetowego 2002 nie przekracza więc granicy 60 % określonej w art. 114 ustawy o finansach publicznych.



C. Ustalenia końcowe.

Protokół składa się z 33 stron kolejno ponumerowanych. Integralną częścią protokołu są załączniki od Nr 1 do Nr 18, które objęto w wykazie dołączonym do protokołu. Protokół został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i podpisany na każdej ze stronie przez inspektora, Burmistrza i Skarbnika Miasta i Gminy Ćmielów.

Jeden egzemplarz protokołu przekazano Burmistrzowi. Zgodnie z art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) kierownik jednostki oraz skarbnik mają prawo odmowy podpisania protokołu, składając w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemne wyjaśnienie co do przyczyny tej odmowy.

Kontrolę niniejszą odnotowano w książce kontroli Urzędu Gminy pod pozycją 2/2004.

Ćmielów, dnia 05.11.2004 roku

PODPISY

Inspektor RIO

INSPEKTOR
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
mgr Izabela Dzięwiecka

Skarbnik Miasta i Gminy

SKARBNIK
MIASTA I GMINY
mgr Jarosław Nowak

Burmistrz

BURMISTRZ

mgr inż. Jan Kusmierz



Kwituję odbiór jednego egzemplarza protokołu kontroli.

Dnia 05.11.2004 roku.