

RADA MIEJSKA
w Ćmielowie

Uchwała Nr XIV/82/2019
Rady Miejskiej w Ćmielowie
z dnia 2 sierpnia 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Ćmielowa.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 i art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.),

po rozpatrzeniu skargi Pani

Rada Miejska w Ćmielowie uchwala co następuje:

§ 1

Uznaje za bezzasadną skargę Pani z dnia 8 lipca 2019 r. na działalność Burmistrza Ćmielowa w przedmiocie bezczynności.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ
Krzyszyna Zdonek
Krzyszyna Zdonek

RADA MIEJSKA
w Ćmielowie
Uzasadnienie

W dniu 8 czerwca 2019r. wpłynęła do Rady Miejskiej skarga złożona przez Panią _____ na Burmistrza Ćmielowa dotycząca, nieudzielenia odpowiedzi na jej podania dotyczące:

- nieprawidłowej utylizacji padłych zwierząt,
- wypalania traw,
- zalewania jej posesji,
- zasypywania jej działki gruzem i ziemią,
- zasypania rowu wokół jej domu,
- oraz wycinki drzew.

przez Państwa _____

W toku rozpatrywania skargi w pierwszej kolejności zostało zwołane w dniu 24.07.2019r. posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Ćmielowie. Komisji zostały przedstawione dokumenty dotyczące przedmiotu skargi.

Z treści skargi trudno jednak ustalić jaki jest jej rzeczywisty zakres.

Po przeanalizowaniu dokumentów dotyczących spraw zgłaszanych przez Panią _____ ustalono co następuje.

W dniu 12.04.2018 r. z inicjatywy Państwa _____ (sąsiadów Skarżącej) zostało wszczęte postępowanie rozgraniczeniowe, dotyczące działek o numerach _____ w miejscowości Wólka Wojnowska, gm. Ćmielów oraz _____ w miejscowości Wólka Wojnowska, gmina Ćmielów, stanowiących odpowiednio własność Skarżącej oraz Państwa _____

W dniu 09.07.2018 r., a następnie 25.07.2018 r. do Urzędu Gminy w Ćmielowie wpłynęły pisma Skarżącej, w których formułowała zarzuty względem swoich sąsiadów - Państwa _____, które dotyczyły rzekomego wypalania przez nich traw, nieprawidłowego składowania odpadów (w tym padłych zwierząt), zasypywania posesji Skarżącej gruzem, zalewania jej posesji wodą, zasypania wjazdu z wodą oraz wycinki drzew zlokalizowanych w okolicy terenu objętego wnioskiem o rozgraniczenie nieruchomości. Pismem z dnia 24.07.2018 r. Państwo _____ ustosunkowali się do twierdzeń zawartych w pismach Skarżącej, kategorycznie im zaprzeczając.

W związku ze skierowaną do Urzędu Gminy Ćmielów korespondencją Skarżącej oraz Państwa _____, na dzień 09.08.2018 r. zostały wyznaczone oględziny obu nieruchomości, o których zainteresowani w sprawie (Skarżąca oraz Państwo _____) zostali prawidłowo zawiadomieni przed terminem ich rozpoczęcia. Nadto, zarządzeniem z dnia 27.07.2018 r. Nr 86/2018 została powołana Komisja, której celem było przeprowadzenie czynności oraz zbadanie zasadności zarzutów Skarżącej.

Podczas przeprowadzanych w dniu 09.08.2018 r. oględzin Skarżąca nie była obecna, ustanowiła na tę okoliczność pełnomocnika w osobie _____, który czynnie uczestniczył w czynnościach na działce nr _____. Podczas przeprowadzonych czynności nie odnaleziono żadnych śladów zalewania posesji Skarżącej, a zgodnie z oświadczeniem Pana _____ kontenery, w których miały znajdować się padłe zwierzęta na posesji Państwa _____, Pan _____ widział kilka lat temu. Dodał, że w tym czasie z kontenerów wydobywał się nieprzyjemny zapach. Powyższe oświadczenie korelowało z wyjaśnieniami złożonymi do protokołu w dniu 09.08.2018 r. przez Państwa _____, którzy oświadczyli, że od 3 lat nie prowadzą żadnej hodowli zwierząt oraz, że są w posiadaniu dokumentów potwierdzających legalny sposób składowania i utylizacji padłych zwierząt z okresu prowadzenia hodowli.

Zakresem oględzin objęto również kwestie związane z wycinką drzew, na którą w pismach wskazywała Skarżąca. W protokole z czynności stwierdzono, że pomiędzy pasem drogi gminnej, a działką nr _____ zastano 5 sztuk pni – pozostałości po ścięciu drzew oraz, że w obecności Pana _____ dokonano ich pomiarów. Z wyjaśnień złożonych do protokołu przez Państwa _____ wynikało, że nie oni dokonali wycinki drzew.

Po przeprowadzeniu oględzin i po sprawdzeniu dokumentów ustalono, że drzewa zostały wycięte z działki Państwa _____.

Pismem z dnia 14.08.2018 r. oraz szeregiem kolejnych pism, stanowiących odpowiedzi na wpływające do urzędu pisma Skarżącej, została ona powiadomiona, że w myśl art. 28 KPA, nie jest Ona stroną postępowania w tym przedmiocie. Zapewniono jednak, że podjęte zostaną stosowne działania zmierzające do wyjaśnienia problemu. O zasygnalizowanym przez Skarżącą zdarzeniu (wycince drzew) zostały powiadomione przez Gminę stosowne organy (Wydział Rolnictwa i Środowiska Starostwa Powiatowego w Ostrowcu Św. oraz Komisariat Policji w Ćmielowie). Na tym etapie brak było podstaw do dalszego zapewniania Skarżącej (w ramach postępowania dotyczącego wycinki drzew) możliwości brania czynnego udziału w postępowaniu (art. 10 § 1 KPA), o czym Skarżąca została poinformowana, a co wynikało bezpośrednio z nieposiadania przez nią przymiotu strony w postępowaniu administracyjnym.

Ostatecznie ustalono jednak (w wyniku przeprowadzonego pomiaru geodezyjnego), że teren, na którym dokonano wycinki drzew stanowi część nieruchomości należącej do Państwa _____, co dodatkowo potwierdziło prawidłowość wyżej opisanego stanowiska Gminy. Pani _____ nie będąc posiadaczem, ani właścicielem nieruchomości, na której dokonano wycinki, nie miała legitymacji do występowania w postępowaniu jej dotyczącym w charakterze strony. Niemniej jeszcze w kolejnych pismach Gmina informowała ją o tym fakcie, wskazując, że podejmuje działania w zakresie wyjaśnienia okoliczności

zgłoszonego przez nią zdarzenia. Fakt kradzieży drzewa (wycinki) został również zgłoszony przez Państwa do organów ścigania.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów skargi należy wskazać, że w trakcie czynności podjętych na nieruchomości Skarżącej nie stwierdzono śladów zalewania jej posesji, tym samym nie potwierdzono prawdziwości podnoszonego przez nią zarzutu. Nie stwierdzono również faktu wypalania przez jej sąsiada traw. Niemniej, pełnomocnik Skarżącej został pouczone, że w przypadku gdy zdarzenie takie ma miejsce powinni poinformować o tym organy ścigania, które podejmą stosowne działania. Co do zasypania wjazdu z wodą, którego zgodnie treścią pisma Skarżącej miał dokonać jej sąsiad - Pan , Samorządowy Zakład Wodociągów i Gospodarki Komunalnej w Ćmielowie w miejscowości Wólka Wojnowska, przy posesji nr , na działce o nr ewidencyjnym (stanowiącej własność Skarżącej) odnalazł i odkopał zasuwę o czym Skarżąca została powiadomiona.

Co do kwestii związanych z utylizacją odpadów przez Państwa należy wskazać, że teren, na którym według twierdzeń Pani mają znajdować się nieprawidłowo składowane odpady objęte jest wnioskiem o rozgraniczenia nieruchomości. Na chwilę obecną postępowanie rozgraniczeniowe nie zostało zakończone w związku z licznymi zastrzeżeniami zgłaszanymi przez Skarżącą, na każdym etapie jego trwania, w tym dotyczącymi rzekomych nieprawidłowości w pracy geodety (który w konsekwencji zrezygnował z wykonania pomiarów) czy odwołań, które złożyła Skarżąca, a które skutkowało koniecznością rozpoznania sprawy o rozgraniczenie nieruchomości przez sąd powszechny. Do czasu zakończenia tego postępowania niemożliwe jest całościowe zbadanie prawidłowości składowania odpadów na terenie wskazanym przez Skarżącą. Niemniej, Gmina po zakończeniu postępowania rozgraniczeniowego podejmie w myśl regulacji zawartych w Ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpowiednie działania. Skarżąca również o tym fakcie została poinformowana.

Po przeanalizowaniu korespondencji Pani zgromadzonej w Urzędzie Miasta i Gminy w Ćmielowie oraz zapoznaniu się z wyjaśnieniami Burmistrza Ćmielowa. Komisja w składzie 6-cio osobowym jednogłośnie w głosowaniu jawnym postanowiła zawniekskować do Rady Miejskiej o uznanie skargi za bezzasadną.

Mając na uwadze stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Ćmielowie oraz przeanalizowaną dokumentację należy stwierdzić, iż brak jest podstaw do tego aby skargę Pani

uznać za zasadną

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ
Kryszyna Zdunek