

**RADA MIEJSKA
w Ćmielowie**

Załącznik do uchwały Nr XXIX/166/2020
Rady Miejskiej w Ćmielowie
z dnia 25 czerwca 2020r.

Uzasadnienie przyczyny odrzucenia skargi

Pismem z dnia 02 czerwca 2020r. (wpływ do Urzędu Miasta i Gminy Ćmielów w dniu 4 czerwca 2020r.) Pan _____ wniósł skargę na działalność Dyrektora Samorządowego Zakładu Wodociągów i Gospodarki Komunalnej w Ćmielowie w zakresie nielegalnego wykonania przyłącza kanalizacyjnego do kanału sanitarnego zlokalizowanego na działce skarżącego oraz ukaranie osób, które z Samorządowego Zakładu Wodociągów i Gospodarki Komunalnej w Ćmielowie brały udział w tym procederze.

Jak wynika z treści art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018r., poz. 2096) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt. 2 jest rada gminy. Również z przepisów art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wynika, że rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

W tym, stanie rzeczy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Ćmielowie podjęta czynności mające na celu wyjaśnienie przedmiotowej sprawy.

W dniu 23 czerwca 2020 roku odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Ćmielowie. Radni mieli możliwość wypracowania stanowiska na podstawie informacji przedstawionych przez Dyrektora SZWiGK w Ćmielowie.

W toku działań sprawdzających Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Ćmielowie ustaliła następujący stan faktyczny:

1. Skarżący w złożonym piśmie z dnia 02 czerwca 2020r. poinformował o bezprawnym podłączeniu sąsiedniej posesji do przewodu kanalizacyjnego (przyłącza) będącego jego własnością i zlokalizowanego w nieruchomości będącej własnością skarżącego. Ponadto skarżący oświadczył, że nigdy nie wyraził zgody na takie podłączenie i taką samowolę, zażądał usunięcia samowoli, doprowadzenia terenu do stanu pierwotnego oraz ukaranie osób które brały udział w tym nielegalnym procederze z Samorządowego Zakładu Wodociągów i Gospodarki Komunalnej w Ćmielowie.

2. Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez Dyrektora SZWiGK w Ćmielowie wynika, że SZWiGK w Ćmielowie nie uczestniczył w budowie przedmiotowego przyłącza kanalizacyjnego. Nie wykonywał żadnych robót ziemnych ani ich nie wyznaczał. Osoba, która wykonała przyłącze kanalizacyjne wystąpiła do tut. zakładu o wydanie warunków przyłączenia nieruchomości do sieci kanalizacyjnej i wodociągowej oraz przedłożyła zgłoszenie zamiaru wykonywania robót budowlanych z projektem zagospodarowania i opisem technicznym budowy przyłącza kanalizacyjnego na działkach nr _____. Projekt został sporządzony przez osobę do tego uprawnioną, posiadającą niezbędne uprawnienia do projektowania w specjalności instalacji w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych.

Teren inwestycji określony w projekcie zagospodarowania terenu nie obejmował działki o nr ewid. _____ będącej własnością skarżącego. Z projektu zagospodarowania terenu budowy przyłącza kanalizacji sanitarnej do istniejącego budynku mieszkalnego jednorodzinnego zlokalizowanego na działce nr _____ w Ćmielowie wynikało, że projektowane przyłącze kanalizacyjne będzie włączone do kanału sanitarnego przebiegającego w nieruchomości o nr ewid. _____, tj. w drodze wewnętrznej nie będącej własnością skarżącego.

3. Dyrektor SZWiGK w Ćmielowie oświadczył, że pracownicy zakładu nie wykonywali robót przy budowie przyłącza, a jedynie byli obecni przy usunięciu awarii na kanale sanitarnym przebiegającym przez nieruchomość o nr ewid. _____ spowodowanej przez Inwestora.

Inwestor nie przedłożył Dyrektorowi dokumentacji powykonawczej. Tym samym nie została zawarta umowa z SZWiGK w Ćmielowie na odprowadzanie ścieków.

4. Skarżący w swoim piśmie oświadczył, że „ciąg kanalizacyjny” jest jego własnością i położony jest na nieruchomości będącej jego własnością, co jest sprzeczne z informacjami wynikającymi z dokumentacji finansowej zakładu, w której to we wrześniu 2008 roku odnotowano zwrot części kosztów wykonania odcinka przyłącza kanalizacyjnego o dł. 12mb wraz ze studnią kanalizacyjną, jako rekompensatę części poniesionych kosztów budowy przyłącza kanalizacyjnego do działki o nr ewid. [redacted]. Czynność ta więc potwierdza, że część przyłącza kanalizacyjnego do działki o nr ewid. [redacted] przebiegała w pasie drogi gminnej ul. Kolejowej oraz w pasie drogi wewnętrznej tj. w działce o nr ewid. [redacted].

5. Ustalono, że osoba która wykonała przyłączenie (Inwestor) nieruchomości o nr ewid. [redacted] do kanalizacji sanitarnej była pracownikiem Urzędu Miasta i Gminy w Ćmielowie zatrudnionym w Grupie Robót Publicznych i skierowana do pracy w SZWiGK w Ćmielowie. Zarówno rodzaj powierzonej pracy przez zakład, jak i zakres obowiązków nie uprawniał jej do jakiegokolwiek czynności związanych z wykonywaniem podłączeń do kanalizacji sanitarnej. Ponadto ustalono, że budowa przyłącza kanalizacji sanitarnej do nieruchomości o nr ewid. [redacted] była realizowana tylko przez Inwestora, w czasie gdy nie był on już pracownikiem tut. urzędu.

6. Ewentualne naruszenie prawa własności mogło nastąpić tylko przez Inwestora przyłącza nieruchomości o nr ewid. [redacted], w czasie gdy nie był on zatrudniony w Samorządowym Zakładzie Wodociągów i Gospodarki Komunalnej w Ćmielowie.

Biorąc pod uwagę powyższe skargę należy uznać za bezzasadną w całości.

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ
Krzysztof
Krzysztof Zdonek