

**INFORMACJA O WYBORZE**  
**OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ NA ZADANIE 1**  
**o r a z**  
**UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA NA ZADANIE 2**

GMINA ĆMIELÓW, 27-440 Ćmielów, ul. Ostrowiecka 40 informuje, że w dniu 23.09.2021 r. o godz. 11:00 odbyło się otwarcie ofert postępowania o zamówienie publiczne, prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) [zwanej dalej także „ustawa Pzp”] pn. „Przebudowa i remont dróg w gminie Ćmielów”, Znak sprawy: ZP.I.271.1.2021.

W postępowaniu wpłynęły 2 oferty.

Po dokonaniu otwarcia zamawiający przystąpił do badania i oceny ofert, które zakończono w dniu 29.09.2021 r.

Wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 253 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

**Zadanie 1: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROGOWIEC Marcin Jabłoński, Ostrowiec Świętokrzyski,** złożoną przez Wykonawcę, która uzyskała najwyższą liczbę punktów:

Numer oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium okres udzielonej gwarancji jakości i rękojmi	Ilość punktów uzyskanych łącznie
<b>Zadanie 1</b>				
<b>1</b>	<b>Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROGOWIEC Marcin Jabłoński Ostrowiec Świętokrzyski</b>	<b>60,00</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>

Zamawiający ocenił oferty pozostałych Wykonawców następująco:

Numer oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium okres udzielonej gwarancji jakości i rękojmi	Ilość punktów uzyskanych łącznie
<b>Zadanie 1</b>				
<b>2</b>	<b>Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Roadstar Sp. Z o.o. Starachowice</b>	<b>44,42</b>	<b>40,00</b>	<b>84,42</b>

Zamawiający odrzucił z postępowania oferty następujących Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Powód odrzucenia oferty
<b>Zadanie 2</b>		
1	<p><b>Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROGOWIEC Marcin Jabłoński Ostrowiec Świętokrzyski</b></p>	<p>Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp w dniu <b>28.09.2021r.</b> wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia <b>rażąco niskiej ceny na Zadanie nr 2.</b></p> <p>Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w szczególności w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– kalkulacji składowych ceny w zakresie robocizny przyjętej do realizacji robót,</li> <li>– kalkulacji składowych ceny w zakresie wyceny sprzętu podczas realizacji robót,</li> <li>– wykazu materiałów przyjętych do wyceny robót wraz z ich wyceną i wskazaniem miejsca nabycia jeżeli cena materiałów odbiega od cen rynkowych,</li> <li>– wskazanie pozostałych kosztów przyjętych do wyceny robót w tym wszystkie czynniki cenotwórcze mające wpływ na zaoferowaną cenę,</li> <li>– zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,</li> <li>– zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.</li> </ul> <p>Wykonawca złożył wyjaśnienia, z treści których wynika, iż wskazana <b>cena oferty na Zadanie nr 2 została błędnie skalkulowana.</b></p> <p>W związku z powyższym Zamawiający uznał, że <b>oferta zawiera rażąco niską cenę</b> i odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.</p>

Zamawiający wypełniając zobowiązania wynikające z postanowień art. 255 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.) informuje, iż cena oferty najkorzystniejszej na **Zadanie nr 2** przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, dlatego też stosownie do zapisów art. 255 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp **postępowanie na Zadanie nr 2 unieważniono.**